

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (2 (10)(2e)) (10)(2e) @minvws.nl];  
 (10)(2e) @minocw.nl (10)(2e) @minocw.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Sun 5/17/2020 9:52:14 AM  
**Subject:** RE: Hubrecht initiatief  
**Received:** Sun 5/17/2020 9:52:14 AM

Prima  
 Indeling McKinsey irt call: ik zie call alleen irt 3. Nr 2 is toch pooling?

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (2 (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** zondag 17 mei 2020 10:28 AM  
**Aan:** (10)(2e) @minocw.nl <(10)(2e) @minocw.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Hubrecht initiatief

Afgesproken, zoom 19.30. Ik zal hem wel even plannen, ik heb een zoom account

(10)(2e), CMIO  
 (10)(2e) VWS

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minocw.nl>  
**Verzonden:** 17 mei 2020 10:19  
**Naar:** " (10)(2e) (10)(2e) (2 (10)(2e)) " <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Cc:** " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** Re: Hubrecht initiatief

Dank (10)(2e) het is even zoeken maar we komen er wel. Mijn beeld:

- Wij hebben eerder gesproken over de call en we hebben toen gekeken welk soorten innovatie die zou moeten ondersteunen. Daar waren wat ons betreft ook innovaties ter optimalisatie van het testproces bij.
- De reactie van Hubrecht toen ik belde dat ze via die route financiële steun moesten krijgen heeft geleid tot escaleren en een lange mailwisseling
- Ezk meldde zich tussentijds ook en benadrukte dat zij de indruk hebben dat dit niet echt een innovatie is maar gewoon een voorstel voor geautomatiseerd opschalen. Een route via een call vond zij niet echt passen.
- Als ik de stukken lees is het inderdaad gewoon een lab ombouwen naar een grootschalig geautomatiseerde en gerobotiseerde teststraat. Kunnen we best doen, maar ik kan moeilijk overzien hoe dit zich verhoudt tot de voorgenomen registratie methoden (ook met labels en scanners?) en het toekomstig gebruik van CoronIT.

Ook de mailwisseling over spekraks in het achterhoofd hebbende denk ik dat we het beste even kunnen vasthouden aan de driedeling van McKinsey: lineair opschalen, pragmatische innovaties en high-impact innovatie. We schrijven een call uit voor 2 en 3. Deels om veelbelovende innovaties de kans te geven om snel de stap naar productie te zetten, deels om de stroom nieuwe innovaties die misschien nog in de testfase zitten te stimuleren. Waar spekraks zit kan ik niet beoordelen. Jouw mail geeft mij het beeld dat het slim kan zijn om vooruitlopend op validatie al te starten met opschaling. Dat zou dan ook moeten kunnen via deze call.

Wat mij betreft hebben we het om 1930 uur over:

- korte termijn acties hubrechts (niet mee in een call, wel nog check komende week of dit nu past en via welke route evt steun)
- consensus over doel van de call (scope, tijdsperiode, beoordelingscommissie, noodzaak voor hackaton, etc)
- afspraken over interne en externe taakverdeling (1 lijn, wie trekken dit project, etc.)

zullen we zoom doen?

Groet  
 (10)(2e)

> Op 17 mei 2020 om 09:20 heeft (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@minvws.nl> het volgende geschreven:

>

> Beste beide, ter voorbereiding van onze meeting later op de dag een tijdslijn van het Hubrecht initiatief:

>

> 29/4: Hubrecht stuurt voor het eerst een conceptuele beschrijving zonder detail van een eigen initiatief (one pager, zie bijlage) om een prototype teststraat te bouwen in 2-3 maanden.

> 8/5: Hubrecht presenteert hun voorstel op gezamenlijke meeting hun voorstel en

> 11/5: stuurt de presentatie na (zie bijlage). Nog steeds conceptueel.

> 13/5: stuurt de antwoorden in op de vragen van VWS van 8/5, die werden rondgestuurd na de meeting ( zie word bijlage). Hoer wordt voor het eerst genoemd dat er gemaakt gaat worden van RNA extractie door zogenaamde beads

> 15/5: ontstaat er de mailcorrespondentie waar jullie ook in betrokken raken (ook bijgevoegd), waar nu ook wordt genoemd dat materiaal zoals "de magnetic beads" al bijna uitverkocht zijn.

>

> Om dit voorstel op waarde te beoordelen zal het nader toegelicht moeten worden. Dat kan misschien moeilijk schriftelijk, en optie is dat ik samen met of (10)(2e) of (10)(2e) (het moet iemand zijn die kan beoordelen) langs ga in Utrecht en zij ons on site laat zien waar ze aan denken.

> Mijns inziens is er geen vertraging van onze kant geweest. Detail: (10)(2e) schreef mij eerder in relatie tot iets anders dat de baas vh Hubrecht een vriend van hem is.

>

> 19.30 is ok.

> (10)(2e)

>

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@hubrecht.eu>

> Verzonden: maandag 11 mei 2020 17:32

> Aan: (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@hubrecht.eu>

> Onderwerp: RE: input discussie: Hoe gaan we na de zomer massaler testen tegen lagere kosten

>

> Hoi (10)(2e)

>

> Wij hebben de meeting ook als heel interessant en nuttig ervaren, ook om te horen wat de huidige problemen/bottlenecks zijn in de qPCR assay. Het voordeel van onze approach (re-designed en automated pipeline) is dat deze eenvoudig compatibel is met de qPCR, een goed gevalideerde, nauwkeurig en veilig assay. De feedback die we kregen tijdens de meeting van (10)(2e) was ook heel nuttig, en we zijn hiermee gelijk aan de slag gegaan om te kijken of we de assay (op basis van qPCR) ook goedkoper en onafhankelijk van bestaande supply chain problemen kunnen maken. We actief bezig om te kijken of we alle componenten (incl RNA extractie en qPCR) in NL kunnen laten maken (gesprek met DSM).

>

> Wij hebben de afgelopen weken meerdere keren contact gehad met (10)(2e) (10)(2e) en zijn ook in contact met (10)(2e) (10)(2e) (die het diagnostische lab aanstuurt binnen de afdeling van (10)(2e)). (10)(2e) heeft ons ook waardevolle input gegeven over de huidige qPCR assay.

>

> Attached is ook de presentatie die we vrijdag lieten zien (met een paar kleine wijzigingen op basis van input van vrijdag).

>

> Groet,

> (10)(2e)

>

> -----Original Message-----

> From: (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@minvws.nl>

> Sent: Monday, May 11, 2020 3:32 PM

> To: (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@hubrecht.eu>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@hubrecht.eu>

> Subject: RE: input discussie: Hoe gaan we na de zomer massaler testen tegen lagere kosten

>

> Hoi (10)(2e) en (10)(2e) nogmaals zeer bedank voor jullie input in de discussie van afgelopen vrijdag. Zoals ik al schreef, zijn we zeer geïnteresseerd om jullie ideeën nog eens nader te bekijken en ik kijk daarom uit naar jullie slides.

> Iets anders is, dat jullie UMCU noemde als samenwerkingspartner. Zijn jullie ook in contact geweest met (10)(2e) Dit omdat hij blijkbaar al vaker heeft gewezen op het belang van een snelle doorloop van de testen.

> Groet (10)(2e)

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@hubrecht.eu>

> Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 17:08

> Aan: (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@lumc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@tmc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@dsm.com>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@tno.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@hubrecht.eu>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@tno.nl>; Paul Rutten <(10)(2e)@mckinsey.com>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@amsterdamumc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) (2(10)(2e))> <(10)(2e)@minvws.nl>;

> Onderwerp: input discussie: Hoe gaan we na de zomer massaler testen tegen lagere kosten

>



>  
> Meeting ID: (10)(2g)  
> Password: (10)(2g)  
> One tap mobile  
> (10)(2g)  
>  
> Dial by your location  
> +31 (10)(2g)  
> +31 (10)(2g)  
> +31 (10)(2g)  
> Meeting ID: (10)(2g)  
> Password: (10)(2g)  
> Find your local number: (10)(2g)  
> <Completely re-designed diagnostic pipeline.pdf.awsec>  
> <One-pager bevolkingstestcentra Nederland\_Hubrecht Institute en partners.pdf.awsec>  
> <Vragen VWS mbt propositie centrale testcentra NL\_Hubrecht\_Genmab.docx.awsec>  
> <mine-attachment>